



Afac-Agroforesteries

3, la pépinière – Pôle de l'arbre, route de Redon

44290 Guéméné Penfao

contact@afac-agroforesteries.fr

Réseau unique pour agir en faveur de l'arbre rural, promouvoir et développer l'agroforesterie en France

Analyse des réponses au questionnaire

Afaf / Afac-Agroforesteries 2015

D. Grandgirard

Juillet 2015

Notes de l'auteur :

Constitué de 7 parties majeures, le questionnaire AFAF/AFAC-Agroforesterie, ci-après dans le texte « *le questionnaire* », a permis l'obtention, en date de la fin Juin 2015, de 140 réponses au total. Ces réponses présentent cependant, du fait des options retenues lors de la conception du questionnaire, un certain nombre de réponses incomplètes – ces retours présentant une ou plusieurs réponses manquantes. De fait il a été décidé de travailler sur une population totale de laquelle aura été retirée le(s) retour(s) le(s) plus incomplet(s) – c.-à-d. celui (ceux) présentant au moins 50% de réponses manquantes. Un seul questionnaire répondant à ce critère fixé, la population totale utilisée pour analyses était donc de 139 retours.

Cependant, parmi ces 139 retours d'enquête, un certain nombre de retours présentera à certaines questions et/ou à certains groupes de questions des absences de réponses qui feront varier la taille de l'échantillon utilisable pour constater d'un choix, conclure d'une réalité. En toute transparence, et pour évaluation de la robustesse des analyses conduites, la taille de l'échantillon, pour chaque analyse sera précisé (e.g. N= 122 retours).

D'autre part, les réponses attendues étant très régulièrement qualitatives (textuelles, ou numériques mais ordinales) des traitements statistiques différents ont été entrepris. Pour les données numériques mais ordinales (par exemple 1 = peu important ; 2 = important ; 3 = très important) des traitements statistiques quantitatifs/ordinaux ont été entrepris sous Xlstat et JMP.

Concernant les réponses textuelles (qualitatives pures), celles-ci pouvant parfois atteindre une longueur de plus de 200 caractères, une recodification des réponses textuelles pour simplification/uniformisation des vocabulaires, standardisation des propositions a été entreprise. Elle permet en outre d'obtenir un nombre limité de termes dont l'abondance peut être calculée et être ainsi transformé en variables quantitatives qui peuvent être alors comparables à des variables numériques habituelles.

Il est cependant important ici de retenir que cette recodification, parce qu'elle a été opérée par une personne unique, peut souffrir d'un certain degré de subjectivité, d'interprétation. Aussi, toute personne désireuse d'aller plus avant dans l'analyse des retours, ou désireuse de s'assurer de la robustesse/justesse des analyses conduites devra reconduire tout ou partie de ces analyses, selon sa propre subjectivité, pour confronter à terme ses résultats à ceux exposés ci-après.

Maintenant, conscient de ce potentiel biais analytique, l'auteur aura utilisé directement sur les réponses textuelles telles qu'obtenues, aussi souvent que possible et lorsque cela était nécessaire, un système automatisé d'analyse textuelle (TROPES) à qui il sera plus difficile de reprocher les travers. Les résultats des analyses textuelles permettant alors de construire les analyses faites et d'étayer les connaissances obtenues, comme de limiter les risques de dérives imputables à toute subjectivité individuelle.

D. Grandgirard, 02/07/2015

Partie A : De quelle(s) population(s) de répondants disposons-nous ?

Au sein du questionnaire, seule une partie a été désignée de telle sorte que l'on dispose de l'avis de chaque répondant selon une échelle fixée, sur une série de questions fermées. Cette catégorie de *questions fermées à échelle ordinale fixée au préalable* est traditionnellement utilisée pour comparer les répondants entre eux et permettre (quand les différences entre individus sont suffisamment importantes) de les regrouper **a posteriori** au sein de classes de répondants qui partagent une vision donnée.

Cependant, il est souvent plus aisé et très fréquent de constituer **a priori** des groupes de répondants, selon des critères socio-économiques, géographiques voire socio-culturels. A partir d'informations descriptives des répondants (âge, sexe, métier, région ...), des groupes sont constitués et les résultats aux questions posées sont comparés systématiquement entre catégories, entre groupes.

Ici, préalablement à l'analyse complète du questionnaire, et en se servant de la partie à *questions fermées à échelle ordinale fixée au préalable*, à savoir, la partie N°II : « Qu'attendez-vous d'une structure nationale ? » du questionnaire, des groupes a posteriori ont été constitués, statistiquement et opposés aux groupes a priori constitués à partir des statuts des répondants.

A.1. Les groupes a priori

Préalablement à toutes analyses, une personne unique ayant une connaissance très complète des répondants et ayant la capacité à s'informer sur chacun d'entre eux, a utilisé les informations de contact indiquées par les répondants à l'enquête, pour déterminer quatre (4) catégories de statut : « A = répondant individu », « B = répondant agriculteur », « C = répondant structure », « D = répondant salarié de structure ». Ces distinctions ont semblé d'intérêt car permettant de différencier à la fois

- (i) l'appartenance ou non à des structures (locales) officiant d'ores-et-déjà dans le monde des agroforesteries (appartenant = statut C et D vs. non appartenant = statuts A et B)
- (ii) la position du répondant au sein de la chaîne des acteurs intervenants autour du projet agroforestier (C = structure compagne et son décideur ; D = agent/conseiller de structure ; B = le chef de projet ; A = une tiers personne).

Répondant à cette nomenclature, la population totale (n=139) a été répartie au sein des 4 groupes a priori tel que :

Table x :

Groupes	Effectifs (n)
A = Indépendant	52
B = Agriculteur	24
C = Structures	49
D = Salarié de structure	14
<i>Total</i>	<i>139</i>

Par la suite, les informations de contact (nom, prénom, adresse, email etc.) ont été retirées du questionnaire de sorte d’anonymiser ce dernier, l’appartenance à un groupe *a priori* indiquée pour chaque répondant, puis utilisé pour analyses.

A.2. Les groupes a posteriori

Comme indiqué plus haut, les réponses numériques ordinales (1 = peu important ; 2 = important ; 3 = très important) proposées par les répondants à chacune des propositions de la partie N°II : « Qu’attendez-vous d’une structure nationale ? » du questionnaire peut permettre de juger de la « ressemblance d’opinion » entre répondants, et permettre ainsi de constituer des groupes homogènes d’opinion a posteriori.

ETAPE 1 : obtention des groupes d’attentes

Pour ce faire, aux 14 propositions faites (de « Diffusion de l’information » ... à « Appui à la création de structures d’accompagnement, filières de valorisations dans les territoires »), les notes (1/2/3) données par chaque répondant ont été considérées. Le tout constituant un tableau de 139 lignes (répondants) sur 14 colonnes (propositions).

Ce tableau numérique a été analysé en conduisant dans l’ordre :

- une analyse de corrélation (ACor) pour distinguer si certaines propositions ou groupes de propositions étaient très fortement corrélés, et de fait, pouvaient apporter une surestimation du poids donné à certaines proposition
- une analyse en composante principale (ACP) de sorte de réduire l’information dont on dispose pour chaque répondant (14 propositions, 14 notes donc chaque répondant est exprimé selon 14 dimensions... impossible pour un cerveau humain) à un nombre plus restreint mais tout aussi explicatif de dimensions (ce qui devient intelligible pour le cerveau humain)
- puis une classification (CAH) de sorte positionner chacune des 14 propositions mais aussi les répondants au sein d’un espace en 3-4 dimensions et permettre d’identifier : des groupes d’attentes (prioritaires ou secondaires) comme des groupes de répondants partageant une opinion.

Il est à noter que seuls 119 répondants ont donné pour chaque propositions / attentes une note ; 20 répondants (14%) n’ayant pas indiqué de choix pour une ou plusieurs des propositions / attentes (**Table x**).

Table x :

Nombre de réponses sur 14 possibles	Effectifs (n)
7	1
10	1
12	5
13	13
14 (=questionnaire complet)	119
<i>Total</i>	<i>139</i>

Ont alors été conduites, dans l'ordre :

- ➔ **ACorr** : L'analyse de corrélations conduite sur ces 119 répondants complets a montré que certaines des propositions étaient corrélées entre elles, significativement (au seuil $\alpha=5\%$), et parfois très fortement. Cela suggère que pour quelques-unes des propositions l'opinion des 119 répondants est très semblable entre eux et que de fait, ces propositions considérées de manière assez semblable par le plus grand nombre distordent quelque peu le résultat attendu.

On peut faire ici une digression de sorte de faciliter la compréhension de mon propos : imaginez que le quotient intellectuel de l'être humain résulte du poids et de la taille des personnes qui jouent en faveur du QI, mais aussi du sexe, les femmes étant plus intelligentes que les hommes (c'est bien connu ;)).

Et bien, si j'essaie d'estimer l'intelligence de quelqu'un à partir de sa taille de son poids et de son sexe, mais que par erreur je prenne en compte deux fois le poids (qui est favorable au QI) alors je vais trouver cette personne très intelligente, même si elle ne l'est pas, seulement parce que j'ai pris en compte 2 fois la même chose dans mon calcul !!!

Et bien dans notre cas, si je garde mes 14 propositions alors que certaines sont très corrélées entre elles (le poids est corrélé à 100% au poids, à lui-même) alors je risque de surestimer leur importance dans l'opinion générale et de fausser celle-ci !!! Je dois donc chercher à savoir si des propositions sont fortement corrélées et retirer les « doublons » !

En effet le niveau de corrélation est très élevé entre les couples de propositions suivantes :

- « Organisation de journées de formation = **II_FORM** » et « organisation de colloques, journées thématiques = **II_COLLOQ** » (p Pearson = 0.517 / p-value < 0.001 / $r^2 = 0.268$)
- « Synthèse de l'offre de formation/sensibilisation sur agroforesteries = **II_OFFRFORM** » et « appui à la création de structures d'accompagnement, filières de valorisation etc. dans les territoires = **II_STRUCTLOCAL** » (p Pearson = 0.572 / p-value < 0.001 / $r^2 = 0.327$)
- « Démarches de certification / labels PLANTS = **II_CERTIFPLAN** » et « Démarches de certification / labels PRODUITS = **II_CERTIFPDT** » (p Pearson = 0.719 / p-value < 0.001 / $r^2 = 0.516$)

Le degré de corrélation (de ressemblance) est élevé (52% et 57%) pour les deux premiers doublons, mais reste acceptable – en effet, il est courant d'accepter des ressemblances d'effet jusqu'à 60%, signifiant que deux effets sont tout de même différents à 40%. Par contre, le degré de corrélation (de ressemblance) entre les propositions du dernier doublon excède 70% et ne peut alors être accepté. Il faut retirer l'une des deux propositions relative à la certification. Cela ne veut pas dire que l'on n'aura pas de réponse concernant celle que l'on aura retirée, mais qu'il faudra analyser celle restante car ces résultats seront identiques à 72% à celle retirée, donc parlerons pour elle.

La proposition « **II_CERTIFPLAN** » a donc été retirée et les analyses suivantes, ACP puis CAH ont été conduites sans risque de surreprésentation, de surpondération. Retirer **II_CERTIFPLAN** ou **II_CERTIFPDT** revenant au même, à 72% près.

➔ **ACP** : L'analyse en composantes principales a alors été conduite sur notre tableau à 119 lignes (139 répondants moins les 20 à réponses incomplètes) et 13 colonnes (14 propositions moins II_CERTIFPLAN). Elle permet de réduire de 13 dimensions (13 propositions auxquelles ont répondu de manière complète les 119 répondants considérés ici) à 3, 4 voire 5 dimensions, ce qui est plus intelligible pour le cerveau humain).

L'ACP indiquait que 4 dimensions sont suffisantes pour véhiculer 63% de la complexité et de la diversité des 119 réponses obtenues ; 5 dimensions permettant d'en véhiculer 70%. Nous avons donc conservé 5 dimensions et analysé où chacune des 13 propositions se situaient dans l'espace à 5 dimensions.

Ci-après, une figure représentant où chaque proposition se trouve au sein des 3 premières dimensions vous est proposée.

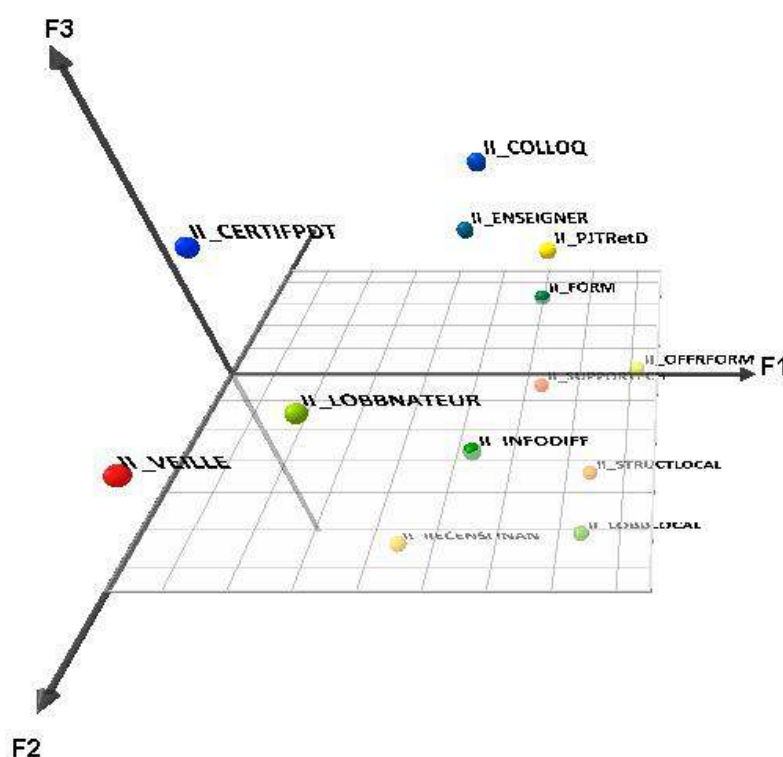


Figure x :

On peut deviner sur cette figure que des groupes, des regroupements de propositions apparaissent. Mais cela n'est pas toujours aisé. Pour vous aider, on a réalisé une classification (CAH) qui rend les choses visuelles au sein d'un arbre de classification.

➔ **CAH** : La classification a été réalisée sur la matrice de proximité (de similarité) de l'ACP, et la CAH propose de constituer 5 groupes principaux de propositions d'attentes, en minimisant le ratio distance intragroupe / distance intergroupe, c'est-à-dire en cherchant à regrouper des éléments qui se ressemblent dans chaque groupe et en constituant des groupes qui sont les plus différents les uns des autres.

On notera cependant que le niveau global de similarité pour 5 classes reste peu élevé (de l'ordre de 35%) ce qui signifie que les notes attribuées par les répondants pour chaque propositions permettent de les rassembler en 5 groupes, il persiste beaucoup de variabilité, d'opinions divergents au sein de ces 5 groupes. Les résultats devront de fait être interprétés comme des « tendances » plutôt que des faits avérés.

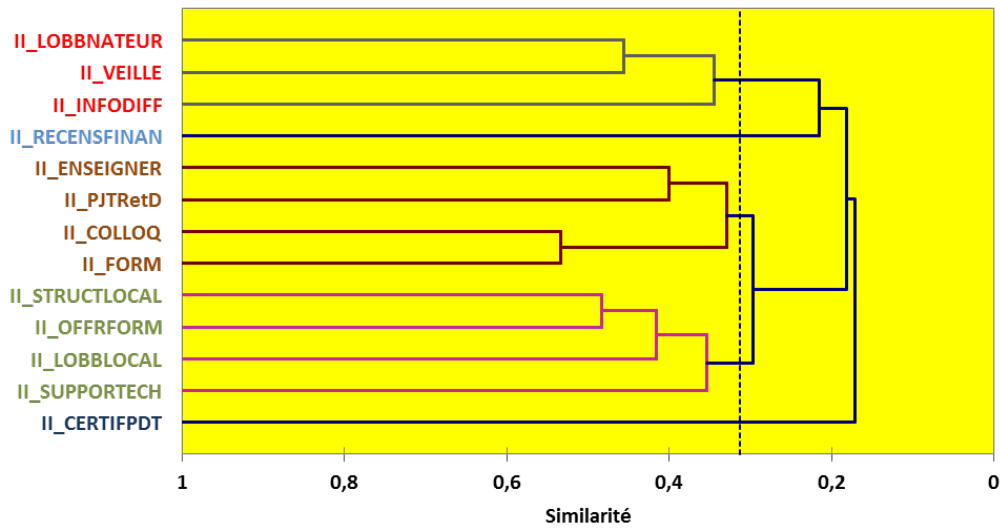


Figure x :

Les cinq groupes d'attentes proposés sont redessinés sur la figure de l'ACP et précisent ce que nous soupçonnions :

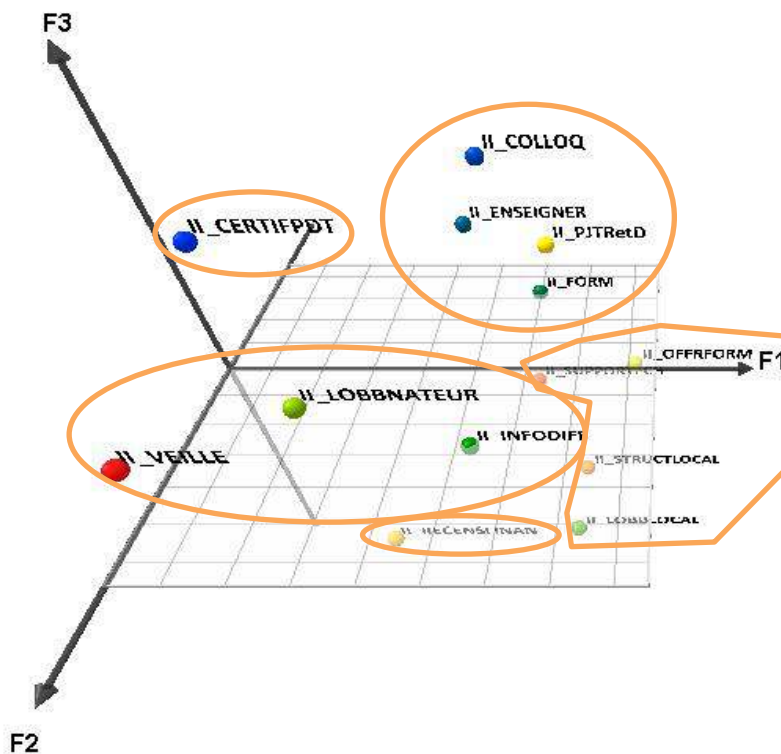


Figure x :

Les cinq groupes distingués comprennent respectivement :

- **Groupe 1 :**
 - II_INFODIFF : Diffusion de l'information
 - II_VEILLE : Veille réglementaire
 - II_LOBBNATEUR : Lobbying National et Européen
 - ➔ Ce groupe d'attentes pourrait correspondre aux attentes en matière de **représentativité** du mouvement
- **Groupe 2 :**
 - II_FORM : Organisation journées de formation
 - II_COLLOQ : Organisation de colloques, journées techniques
 - II_PJTRetD : Participation à des projets de recherche
 - II_ENSEIGNER : Participation à la création de formations diplômantes
 - ➔ Ce groupe d'attentes pourrait correspondre aux attentes en matière de **créativité** du mouvement
- **Groupe 3 :**
 - II_RECENFINAN : Recensement des possibilités d'aides financières à la plantation
 - ➔ Cette attente correspondrait aux attentes en matière de **viabilité** du mouvement
- **Groupe 4 :**
 - II_LOBBLOCAL : Lobbying régional et départemental
 - II_SUPPORTECH : Production de supports techniques / pédagogiques
 - II_OFFRFORM : Synthèse de l'offre de formation/sensibilisation aux agroforesteries
 - II_STRUCTLOCAL : Appui à la création de structures d'accompagnement, filières ... en territoires
 - ➔ Ce groupe d'attentes pourrait correspondre aux attentes en matière de **consolidation territoriale** du mouvement
- **Groupe 5 :**
 - II_CERTIFPDT : Développement de démarches de certification/labels produits
 - (et II_CERTIFPLAN : Développement de démarches de certification/labels plants)
 - ➔ Cette attente correspondrait aux attentes en matière de **valorisation** du mouvement

ETAPE 2 : obtention des groupes de répondants a posteriori selon la similarité d'opinion

Parce que nous disposons de 119 questionnaires retournés et complets, puis 13 et 5 pour lesquels il manque 1 et 2 réponses respectivement, nous avons utilisé les groupes d'attentes identifiés ci-avant pour compléter les réponses manquantes. Ainsi quand un répondant donnait « 2 » à II_COLLOQ et à II_PJTRetD mais avait omis de répondre à II_FORM, un « 2 » était attribué à ce dernier, les groupes d'attentes ayant démontré de leur relative proximité. L'objectif étant de respecter la priorité accordée par groupe d'attente. Pour II_RECENFINAN, seule attente de son groupe, la note moyenne 2 était préférée quand manquante.

En faisant ainsi et en respectant les préférences générales de la population (n=119, 5 groupes d'attentes), 137 répondants ont pu être à leur tour distribués au sein de **groupes a posteriori**. Le

nombre de groupe a posteriori a été défini statistiquement sur la base des CAH conduites précédemment : 6 groupes ont été privilégiés en respect de la décroissance de l'eigenvalue comme pour ne pas obtenir trop de groupes, ce qui risquait de rendre l'interprétation difficile et tendancieuse (Figure x). Chaque répondant s'est alors vu affublé du numéro du groupe au sein duquel il a été statistiquement attribué.

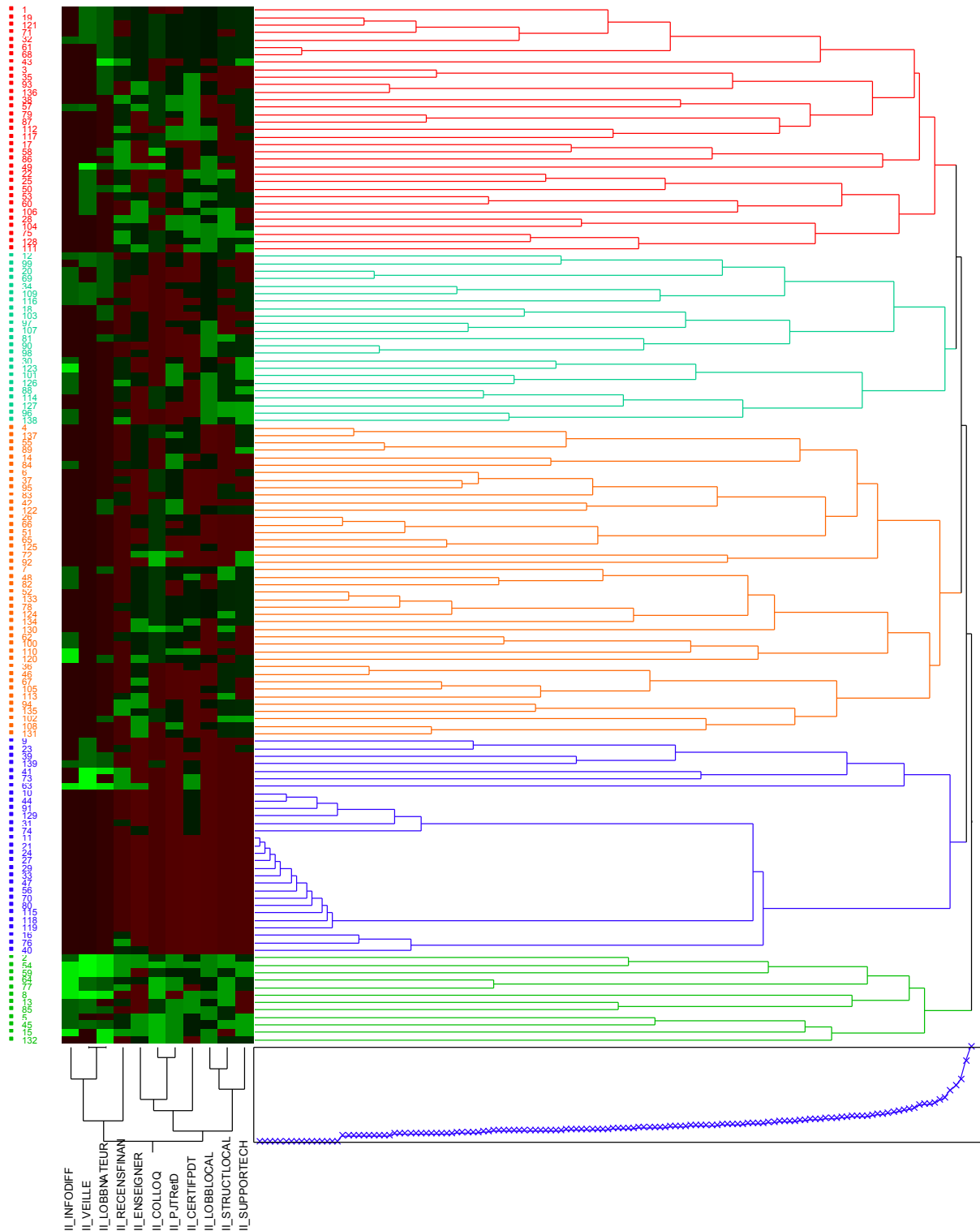


Figure x :

Ces groupes *a priori* (4 groupes, A à D) et *a posteriori* (6 groupes, 1 à 6), mais aussi la population dans sa globalité sont alors utilisés pour déterminer avec quel niveau de priorité ils ont considéré chacune des propositions, des attentes proposées dans le questionnaire.

Partie B : Qu'attendez-vous d'une structure nationale ?

B.1. Quelles attentes pour l'échantillon total (N=139) ?

En considérant l'ensemble des réponses disponibles, qu'elles soient ou non complètes, trois propositions (attentes) remportent un franc succès, c.-à-d., présentent une forte proportion de répondants lui donnant le statut de proposition « très importante ».

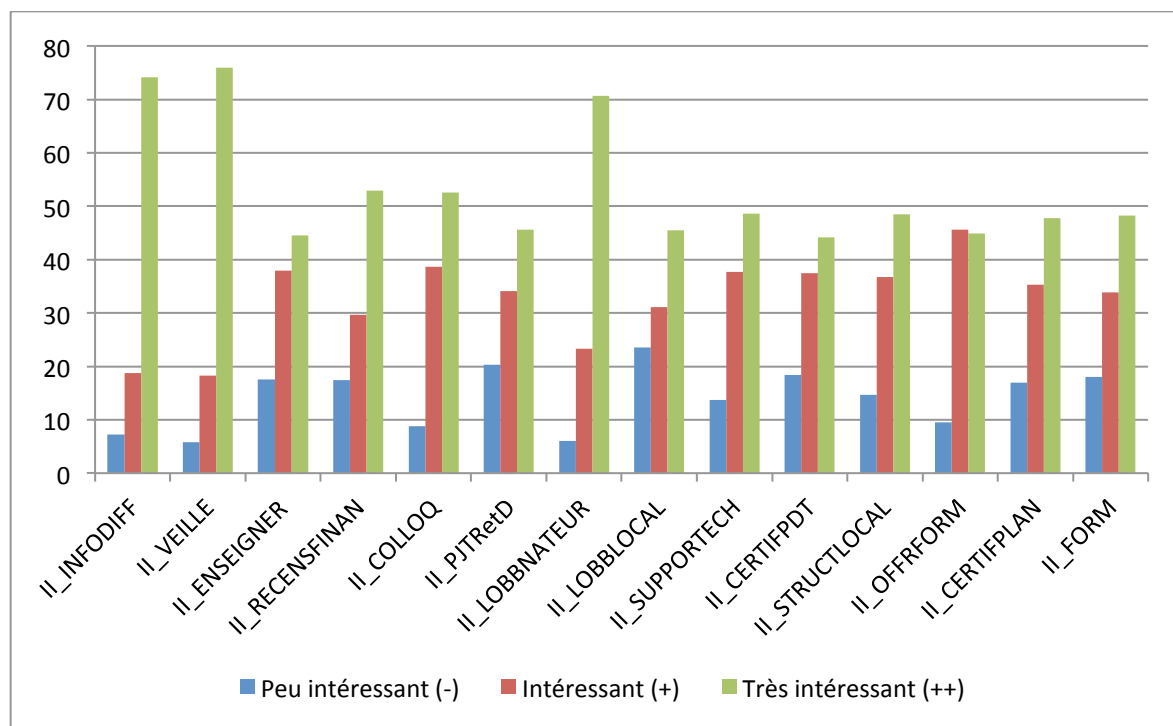


Figure x :

Il s'agit dans l'ordre d'importance (i) de **la veille réglementaire**, (ii) de la **diffusion de l'information** et (iii) **des activités de lobbying national et européen**. Conformément aux groupes d'attentes identifiés ci—avant, les activités prioritaires pour l'ensemble de la population enquêtée sont celles de la **représentativité** (et de défense) du mouvement des agroforesteries !

Viennent juste après ces 3 priorités, deux autres propositions (attentes qui remportent au moins 50% d'avis très favorables (i.e. très important) : il s'agit de (i) l'activité de **recensement des possibilités de financement** et (ii) de l'activité **d'organisation de colloques et journées techniques**.

- L'importance, certes moindre, mais tout de même reconnue par plus de la moitié des répondants, souligne le besoin pour le plus grand nombre (et ce d'autant que l'on prend en compte ceux ayant considéré celle-ci « importante ») d'être accompagné en matière d'identification des sources potentielles financements, des guichets auxquels s'adresser et très certainement, des modalités de constitution de ces demandes, de ces dossiers
- Concernant l'organisation de colloques et journées techniques, il s'agit là plus certainement d'un besoin d'accompagnement technique pour certains, mais aussi d'échange, que d'une offre de formations ; en effet les propositions II-FORM et II_OFFRFORM étant moins bien classées.

A l'opposé de ces 5 propositions que l'on peut considérer comme jugées « prioritaires » par l'échantillon de répondants, deux activités sont considérées « peu importantes » par au moins 20% des répondants ; il s'agit des activités de :

- de participation à des projets de R&D
- de Lobbying régional et départemental

Une forte proportion jugeant ces activités comme ne devant pas être prioritaires au fonctionnement d'une entité responsable du réseau unique des acteurs des agroforesteries. Les raisons nous échappent ; cependant on peut imaginer que ce peut être là la volonté pour les répondants de réaffirmer leur volonté de contrôler/participer eux-mêmes plus aux activités de R&D, qui plus est lorsqu'elles sont locales, plutôt que ces actions soient systématiquement confiées à des entités nationales ayant peu d'emprise localement et « spoliant » les entités locales auxquelles ces actions pourraient revenir. Si cela est vrai pour les activités de Développement (local), les activités de recherche ne sauraient être intégralement réattribuées aux entités territoriales, du fait de leur nature et des procédures concernant les appels à projets, mais peut être que plus de proximité et d'intégration de ces entités territoriales est à envisager. En l'absence d'éléments le confirmant, ce n'est ici que pure spéculation de la part des analystes.

Cet avis général des missions jugées prioritaires que pourrait endosser une structure unique des agroforesteries est cependant à considérer avec prudence. En effet, même si ce sont là des tendances avérées, parmi les répondants, certains ont des opinions plus marquées, parfois divergentes. Il est maintenant important de les considérer.

B.2. Quelles attentes pour les groupes a priori (4 groupes selon le statut des répondants) ?

Pour chacun des 4 groupes a priori constitués, nous avons calculé les effectifs de chacun des groupes (A= individus indépendant, B= agriculteur, C= structure, D = employé de structure) ayant noté chaque proposition (attente) par soit « 1 = peu important », « 2 = important » et « 3= très important ».

La table x ci-dessous vous présente l'ensemble des effectifs répartis par groupe a priori et par note donnée aux propositions d'actions.

Table x :

	Groupe A <i>Indépendants</i>	Groupe B <i>Agriculteur</i>	Groupe C <i>Structures</i>	Groupe D <i>Salariés</i>
Effectifs totaux (n)	52	24	49	14
Représentativité				
II_INFODIFF	++	++	++	++
II_VEILLE	++	++	++	++
II_LOBBNATEUR	++	++	++	++
Créativité				
II_FORM	<i>Retiré pour cause de corrélation élevée</i>			
II_COLLOQ	++	++/+	++/+	+
II_PJTRetD	++	++/+	++/+	+
II_ENSEIGNER	++/+	+/>++	++/+	+
Viabilité				
II_RECENFINAN	++/+	+	++	++
Consolidation territoriale				
II_LOBBLOCAL	++/+	++/+	+	++
II_SUPPORTECH	++	++/+	+/>++	+
II_OFFRFORM	<i>Retiré pour cause de corrélation élevée</i>			
II_STRUCTLOCAL	++	++/+	++/+	+
Valorisation				
II_CERTIFPDT	+/>++	+	++	+
II_CERTIFPLAN	<i>Retiré pour cause de corrélation élevée</i>			

Les groupes présentent des effectifs allant de 14 à 52 répondants ; les groupes A (indépendants) et C (structures) étant majoritaires. Le groupe C (salarié de structures) étant moins représenté.

La priorisation donnée à chacune des propositions montre que :

- indépendamment du groupe considéré, **les actions favorables à la représentativité sont unanimement plébiscitées** car toutes trois considérées très importantes
- Concernant **la créativité les 4 groupes considèrent ces actions comme « importantes à très importantes »** ; ils sont quasi unanimes sauf le groupe D (salariés de structures) qui semble porter moins d'intérêt à ces actions, OU, signifier que les efforts doivent être déployés ailleurs que vers ces actions –là. Parce qu'il est anonyme, et ne nous permet pas d'identifier précisément qui fait partie de ce groupe, nous ne pouvons aller plus avant dans l'analyse des préférences du groupe D
- Si la consolidation territoriale ne laisse pas apparaître de différences importantes entre groupes, **les avis semblent plus tranchés concernant la viabilité et la valorisation**. Mais ces écarts (modestes somme toute) sont aussi conséquences de la nature des groupes : en effet, il est normal que les exploitants agricoles ne soient pas si concernés par la recherche de financements/subventions pour assurer le fonctionnement de la future structure nationale. Il pourrait en aller de même pour les salariés de structures qui semblent porter (légèrement) moins d'intérêt à la valorisation des produits et/ou des plants. Par contre il est plus

surprenant que les agriculteurs ne considèrent pas ces actions de certification comme très important.

Mais globalement, entre groupes constitués a priori, sur la seule base de l'identité des répondants, très peu de différences existent entre groupes. Il est donc normal, de retrouver la tendance globale au sein de chaque groupe : à savoir, **prioriser la représentativité**, et dans un deuxième temps seulement, s'intéresser à la consolidation territoriale et à la créativité. La viabilité (et la valorisation) semblant moins consensuelles ici.

Cependant faire ainsi souffre d'un biais important : considérer qu'un individu indépendant, un agriculteur, une structure ou un(e) salarié(e) d'une structure ne peuvent avoir a priori d'opinion identique. Or l'absence de différence entre groupes nous montre que cela est faux ; des opinions divergentes existent bien, mais pas entre ces groupes-là !!

D'autres groupes, différenciés selon d'autres caractéristiques, doivent être identifiés.

B.3. Quelles attentes pour les groupes a posteriori (6 groupes selon les préférences d'actions des répondants) ?

Pour chacun des 6 groupes a posteriori constitués, comme précédemment, nous avons calculé les effectifs de chacun des groupes (de 1 à 6, voire page =9) ayant noté chaque proposition (attente) par soit « 1 = peu important », « 2 = important » et « 3= très important ».

La **table x** ci-après vous présente l'ensemble des effectifs répartis par groupe a posteriori et par note donnée aux propositions d'actions.

La répartition des répondants au sein des 6 groupes a postérieurs est déséquilibrée ; les groupes 2 et 3 rassemblant respectivement 12 (8.6%) et 7 (5.0%) répondants, alors que pour les autres groupes a posteriori, l'effectif dépasse 20 répondants et atteint un effectif de 42 (30.2%) pour le groupe 4.

Secundo, on peut, pour différentes propositions s'apercevoir que des groupes ont répondu « négativement », c.-à-d. ont jugé certaines propositions peu importantes. C'est le cas par exemple du groupe 2 pour la créativité.

Table x :

	Groupe 1	Groupe 2	Groupe 3	Groupe 4	Groupe 5	Groupe 6
Effectifs totaux (n)	33	12	7	42	23	22
Nb. d' Indépendants (A)	13	6	4	12	5	12
Nb. d' Agriculteurs (B)	8	3	2	6	1	4
Nb. de Structures (C)	10	2	0	18	14	5
Nb. de Salariés/structure (D)	2	1	1	6	3	1
Représentativité						
II_INFODIFF	++	-/+	++	++	+	++
II_VEILLE	+/>++	-/+	-/+	++	++	++
II_LOBBNATEUR	+/>++	-/+	-/>+/>++	++	+/>++	++
Créativité						
II_FORM	<i>Retiré pour cause de corrélation élevée</i>					
II_COLLOQ	+	-	++	+	++	++
II_PJTRetD	+	-	++	+	++	++
II_ENSEIGNER	+	-/+	++	+	+/>++	++
Viabilité						
II_RECENFINAN	-/+	-/+	-/>++	++	+/>++	++
Consolidation territoriale						
II_LOBBLOCAL	-/+	-	++	+/>++	-/+	++
II_SUPPORTECH	+/>++	-/+	++	+/>++	+	++
II_OFFRFORM (<i>Retiré pour cause de corrélation élevée</i>					
II_STRUCTLOCAL	+/>++	-	++	+/>++	+	++
Valorisation						
II_CERTIFPDT	-/+	-/+	+	+/>++	++	++
II_CERTIFPLAN	<i>Retiré pour cause de corrélation élevée</i>					

De fait, cette manière de constituer des groupes, **sur la base des jugements/des préférences, a posteriori de l'obtention des réponses, respecte la variabilité des réponses données, la préserve et distribue les répondants plus fidèlement au sein de groupes d'opinions homogènes !!!**

- Majoritaire avec 30% de l'effectif total, **le groupe 4** constitué à parts quasi égales de structures et de répondants indépendants plébiscite (1) la représentativité, appelle à un effort de (2) recensement des financements possibles, puis à la consolidation territoriale et à la valorisation par la certification.
- Vient alors **le groupe 1** avec 33 répondants (23.7%), lui aussi à parts égales de structures et de répondants indépendants qui lui attend de la structure nationale qu'elle (1) le représente et (2) l'aide à s'organiser localement, territorialement. Les autres propositions d'actions n'ayant pas retenu une attention forte.
- Comptant pour 16.5% des répondants (n=23), **le groupe 5** se différencie des deux premiers groupes du fait qu'il plébiscite essentiellement les activités de créativité, de R&D et

d'enseignement. Il est constitué majoritairement de répondants type « structures » (61%). Le reste des actions proposées lui paraît secondaire en général.

- Le **groupe 6** est particulier, mais non surprenant : il est composé de 22 (16%) répondants qui précisent que toutes les activités leur semblaient très importantes. Pour eux, la règle dans la définition des missions d'une structure nationale unique semble reposer sur la diversification à tout rompre des activités. Le réalisme économique d'une telle structure devant être évaluée avant toute autre chose ...
 - Restent les **groupes 2 et 3** qui présentent des profils très différents, et qui ne comportent que peu de répondants, 12 et 7 respectivement : le groupe 2 est celui des répondants qui ne se retrouvent pas dans les propositions faites (souvent notées "-" ou "+/-"); alors que le groupe 3 quant à lui est complexe en avis et à interpréter. Peu intéressé par la représentativité ou d'avis extrême entre ces membres, il mise beaucoup sur la créativité et la R&D comme sur la consolidation territoriale. Essentiellement composé d'individus et d'agriculteurs, les remarques et autres propositions qu'il aura faites, si c'est le cas, seront d'intérêt pour le comprendre.
- ➔ A partir des groupes a posteriori nous sommes à même de plus respectueusement et plus précisément identifier les missions prioritaires à assigner à la future structure comme à identifier les répondants (anonymes) qui contribuent à ces groupes d'opinions divergents.

Les missions comme indiqué précédemment par F. Sire, sont dans un ordre décroissant de priorité :

- ***La représentativité et la défense des intérêts des acteurs des AFs***
- ***L'identification et l'accès aux financements possibles***
- ***Le soutien et l'aide à l'organisation des acteurs, surtout à un niveau territorialisé***
- ***La créativité par les actions de R&D et la formation***
- ***La valorisation par la certification des produits et/ou plants***

Et de fait, leurs remarques et autres propositions textuelles, quand elles existent, peuvent être désormais analysées à la lumière de ces groupes.

B.4. Analyse textuelle des suggestions faites par les groupes a posteriori ?

A venir ...